



## Gosudarstvo i pravo. 2013-2022

ISSN 1026--9452

URL - <http://gospravo-journal.ru>

All right reserved

Issue 9 Volume . 2019

# A.V. Nikitina. Constitutional and legal disputes

**Irina A. Umnova-Konyukhova**

*Russian State University of Justice; Department of legal regulation of economic activities at the Financial University under the Government of the Russian Federation  
Russian Federation, Moscow*

**Irina A. Aleshkova**

*Russian state University of justice  
Russian Federation*

## Abstract

The review of A.V. Nikitina's monograph "Constitutional and legal disputes" is given. The authors noted that the reviewed work is a fundamental, multifaceted and interesting research work. The ideas put forward in the monograph are innovative and make a significant contribution to the development of the theory and practice of Constitutional Law and constitutional justice.

**Keywords list (en):** A.V. Nikitina, monograph, Constitutional Law, constitutional justice, constitutional and legal disputes

**Date of publication:** 23.09.2019

## Citation link:

Aleshkova I., Umnova-Konyukhova I. A.V. Nikitina. Constitutional and legal disputes // Gosudarstvo i pravo. – 2019. – Issue 9 С. 181-183 . URL: <https://gospravo-journal.ru/s013207690006745-1-1/> DOI: 10.31857/S013207690006745-1

1 Изданная кандидатом юридических наук, заведующей кафедрой конституционного, административного и финансового права юридического факультета Хабаровского государственного университета экономики и права Анной Васильевной Никитиной монография посвящена характеристике конституционно-правовых споров одного из малоизученных уникальных правовых явлений.

2 В представленном научном исследовании автором впервые комплексно и системно проанализировано и обобщено российское и зарубежное законодательство, регулирующее порядок разрешения конституционно-правовых споров, проведен мониторинг судебной правоприменительной практики органов, осуществляющих конституционное правосудие,

которые позволили А.В. Никитиной сформулировать обоснованные теоретические выводы относительно характеристики конституционно-правовых споров и внести предложения по совершенствованию российского законодательства.

3 Как верно отмечает А.В. Никитина во введении книги, важное значение конституционно-правовых споров, являющихся объективной реакцией на нарушение конституционно защищаемых ценностей, состоит в том, что их разрешение способствует взаимосогласованному функционированию органов публичной власти, устранению конституционных дефектов – коллизий в праве, неопределенности конституционно-правового регулирования, что не только гармонизирует конституционные взаимоотношения в системе органов власти и конституционное законодательство, но и обеспечивает баланс частных и публичных интересов.

4 Исследуя теоретическую концепцию правового спора (спора о праве), российский и зарубежный опыт конституционно-правового регулирования порядка разрешения конституционных споров, различные виды конституционно-правовых споров (в том числе избирательные и референдумные споры), а также накопленный правоприменительный опыт по их разрешению, А.В. Никитина последовательно раскрывает не только структурную характеристику конституционно-правового спора, но и выявляет имеющиеся проблемы по разрешению определенных категорий конституционно-правовых споров.

5 Монография раскрывает новые области правоотношений, которые ранее не являлись предметом научного анализа, в частности вопросы взаимосвязи конституционного и административного судопроизводства, а также объективного взаимопроникновения этих ведущих отраслей публичного права.

6 Центральная идея, выдвигаемая А.В. Никитиной в этой книге, связана с обоснованием теоретической конструкции конституционно-правового спора и предназначения судебной формы по их разрешению.

7 *Первая глава* монографии на довольно глубоком уровне теоретического осмысления раскрывает юридическую природу конституционно-правового спора. В данной главе автор обосновывает позицию о том, что конституционно-правовые споры целесообразно воспринимать как самостоятельный институт конституционного права. Такая позиция, на наш взгляд, заслуживает внимания и определенно имеет научно-практическое значение.

8 *Вторая глава* посвящена раскрытию структурно-функциональных аспектов конституционно-правовых споров. В частности, автор акцентирует внимание на зарубежном опыте правового регулирования и практике разрешения конституционно-правового спора. Одновременно в данной главе обращается внимание на значимость четкого разграничения подведомственности между конституционными и общими (административными) судами.

9 *В третьей главе* научного издания автор обращает внимание на элементы, включающиеся в структуру конституционно-правового спора в российском праве. Автор подчеркивает многообразие оснований для классификации конституционно-правовых споров (по предмету конституционного контроля, по субъектам, порядку разрешения, территориальным границам конфликта, по периоду существования и разрешения и др.). В итоге А.В. Никитина, несколько скорректировав классификационные критерии, а также расширив классификации в зависимости от сферы общественных отношений, выделяет следующие виды конституционно-правового спора: конституционно-правовые споры, затрагивающие основы конституционного строя; конституционно-правовые споры, возникающие в процессе осуществления народом форм непосредственной демократии, в том числе избирательные споры, референдумные споры, споры в процессе отзыва выборного должностного лица, а также назначения, организации и проведения иных форм непосредственной демократии); конституционно-правовые споры, возникающие в сфере федеративного территориального устройства Российской Федерации; конституционно-правовые споры, возникающие в области организации и деятельности конституционных органов государственной власти, а также в сфере конституционных основ местного

самоуправления.

10 В развитие первых трех глав *в четвертой главе* А.В. Никитина более детально анализирует процедурно-процессуальные формы разрешения данных видов споров в Российской Федерации. Отмечается тот факт, что реальное применение конституционных предписаний для рассмотрения и разрешения конституционно-правовых споров в правоприменительной практике неодинаково. В завершение раскрываются перспективы совершенствования судебной процессуальной формы применения конституционно-правовой ответственности.

11 Рассматривая конституционно-правовые споры, А.В. Никитина затрагивает, на наш взгляд, наиболее важные для публично-правовой науки аспекты, а именно: назначение общих принципов международного и конституционного права в сфере разрешения одного из видов конституционно-правового конфликта – конституционно-правового спора. Одним из способов устранения правовых коллизий является проверка конституционности не вступивших в силу международных договоров. Практика рассмотрения данной категории споров в Российской Федерации невелика, однако конституционное законодательство, как справедливо отмечает автор, не вполне совершенно в этой части.

12 *Первая проблема* связана с несогласованностью норм, закрепляющих процедуру и сроки выражения согласия на обязательность для Российской Федерации международного договора и конституционного судопроизводства, в котором производится оценка не вступившего в силу международного договора на предмет соответствия Конституции РФ. Это проблема вызвана прежде всего отсутствием обязанности приостановить процесс ратификации, утверждения, подписания международного договора, присоединения к международному договору, если в Конституционный Суд РФ поступил запрос о проверке его конституционности. В результате в практике Конституционного Суда РФ встречаются случаи прекращения конституционного судопроизводства по причине вступления в силу международного договора. Подобные коллизии законодательного регулирования не способствуют эффективному разрешению конституционно-правовых конфликтов между органами публичной власти, поскольку реализация органом публичной власти права оспорить не вступивший в силу международный договор может быть заблокирована другим органом, ускорившим процедуру его утверждения, ратификации или присоединения к международному договору.

13 *Вторая проблема* связана с тем, что, признавая возможной проверку конституционности не только международного договора в целом, но и отдельных его положений, законодатель устанавливает одинаковые правовые последствия как для признания не вступившего международного договора Российской Федерации не соответствующим Конституции РФ целиком, так и в отдельной части. Автор уместно подчеркивает тот факт, что в своих решениях Конституционный Суд РФ не раз указывал на то, что он не правомочен «принимать решения о соответствии нормативных актов общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам России» (Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 1998 г. № 71-О), или, «по сути, ставится вопрос о непосредственной проверке соответствия закона международным обязательствам Российской Федерации, что Конституционному Суду РФ неподведомственно» (Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 1997 г. № 139-О).

14 Затрагивая наиболее резонансные теоретические и практические вопросы взаимодействия конституционного и административного права, А.В. Никитина акцентирует внимание на таких актуальных для российского конституционного права вопросах, как проблемы судебных коллизий при применении Конституции РФ; соотношение решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека; национальные и международно-правовые гарантии защиты прав и свобод человека в Российской Федерации.

15 В завершение исследования автор выдвигает собственное видение эволюции практики разрешения конституционно-правовых споров, отстаивая позицию о том, что

повсеместное учреждение конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации позволит изъять из компетенции все споры, связанные с признанием недействующими нормативных правовых актов субъектов Федерации и органов местного самоуправления (кроме споров о законности правовых актов управления, изданных министерствами, департаментами и иными органами исполнительной власти), и отнести их к компетенции конституционных (уставных) судов субъектов.

16 Таким образом, монография А.В. Никитиной представляет собой фундаментальный, многоплановый и интересный исследовательский труд. Выдвигаемые в работе идеи имеют новаторский характер и вносят значимый вклад в развитие теории и практики конституционного права и конституционного правосудия. Убеждены, что данная книга даст импульс для новых научных разработок и будет широко востребована учеными и соискателями, исследующими вопросы конституционного права, преподавателями юридических вузов, а также практикующими юристами.

---

# **А.В. Никитина. Конституционно-правовые споры**

**Умнова-Конюхова Ирина Анатольевна**

*Российский государственный университет правосудия; Департамент правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве РФ*

*Российская Федерация, Москва*

**Алешкова Ирина Александровна**

*Российский государственный университет правосудия  
Российская Федерация*

## **Аннотация**

Дана рецензия на монографию А.В. Никитиной «Конституционно-правовые споры». Авторами отмечено, что рецензируемая работа представляет собой фундаментальный, многоплановый и интересный исследовательский труд. Выдвигаемые в монографии идеи имеют новаторский характер и вносят значимый вклад в развитие теории и практики конституционного права и конституционного правосудия.

**Ключевые слова:** А.В. Никитина, монография, конституционное право, конституционное правосудие, конституционно-правовые споры

**Дата публикации:** 23.09.2019

## **Ссылка для цитирования:**

Алешкова И. А. , Умнова-Конюхова И. А. А.В. Никитина. Конституционно-правовые споры // Государство и право. – 2019. – Номер 9 С. 181-183 . URL: <https://gospravo-journal.ru/s013207690006745-1-1/> DOI: 10.31857/S013207690006745-1